

Zamawiający:
Gmina Inowrocław
ul. Królowej Jadwigi 43
88-100 Inowrocław

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, pn. **Przebudowa drogi gminnej nr 150510C – Orłowo – Więclawice – etap II**, opublikowanego w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 113812-2014 w dnia 2014-04-03 r.

Z A W I A D O M I E N I E

Zamieszczono na stronie internetowej gminy: www.bip.inowroclaw.uq.gov.pl,

W toku prowadzenia postępowania do Zamawiającego złożone zostały następujące pytania:

Pytanie 1: „Zarówno SIWZ pkt 3.1 jak i § 1 pkt 1 c) Wzoru Umowy przewiduje wykonanie zjazdów z kostki brukowej betonowej szarej o grubości 8 cm na powierzchni 424,70 m². Roboty te nie są przewidziane do wykonania ani w dokumentacji technicznej ani w przedmiarze robót. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności i ewentualną korektę przedmiaru robót.”

Odpowiedź: Zamówienie nie obejmuje wykonania zjazdów w technologii z kostki brukowej betonowej szarej o grubości 8 cm na powierzchni 424,70 m². W związku z powyższym Zamawiający dokona zmiany treści SIWZ w tym zakresie.

Jednocześnie zawiadamia się, iż wszelkie prace należy wykonać w oparciu o przedmiar robót stanowiący załącznik do SIWZ, zamieszczony na stronie internetowej Zamawiającego.

Informacja o zmianie treści SIWZ znajdzie się na stronie internetowej Zamawiającego, a także w Biuletynie Zamówień Publicznych.

Pytanie 2: „Wnosimy o dopuszczenie uproszczonej formy kosztorysu bądź wprowadzenie zapisu iż na etapie składania ofert kosztorys o którym mowa w pkt 6.3 SIWZ nie będzie podlegał ocenie.

Uzasadnienie:

1° W związku iż za wykonanie przedmiotu Umowy Zamawiający zapłaci wynagrodzenie ryczałtowe (jak to wynika z § 6 Wzoru Umowy), oznacza ono wynagrodzenie za całość dzieła lub usługi w jednej sumie pieniężnej lub wartości globalnej, którego istotę stanowi określenie tego wynagrodzenia przysługującego wykonawcy z góry bez przeprowadzenia szczegółowej analizy kosztów wytwarzania zamawianego dzieła, czy usługi.

[Powyższe potwierdził Sąd Najwyższy np. w wyroku z dnia 8 maja 2013 roku (sygn. Akt: II CKN 46/01), czy z wyroku z dnia 22 listopada 2001 roku (sygn. Akt: I PKN 690/00) lub z dnia 20 listopada 198 r. (sygn. Akt: II CKN 913/97),]



2° W przypadku potrzeby udzielenia zamówień dodatkowych lub uzupełniających w§ 13 Wzoru Umowy Zamawiający sam dokładnie określił sposób wyceny w/w mianowicie:

Dla robót występujących w kosztorysie ofertowym Wykonawcy – wg cen jednostkowych określonych w tym kosztorysie pomnożonych przez ilość jednostek przedmiarowych a dla robót nie występujących w kosztorysie ofertowym – wg średnich cen jednostkowych wydawnictwa SEKOCENBUD obowiązujących w danym kwartale, pomnożonych przez ilość jednostek pomiarowych. Z zapisu tego jasno wynika iż nawet w takim przypadku kosztorys szczegółowy nie będzie miał żadnego zastosowania.

3° Zważając na powyższe w przypadku rozliczenia ryczałtowego na etapie składania i rozpatrywania ofert kosztorys ofertowy, jego forma i zakres nie mogą podlegać ocenie – ocenie podlega jedynie cena ryczałtowa. W związku z tym zapis umieszczony w SIWZ pkt 6.3 mówiący o konieczności załączenia do oferty kosztorysu ofertowego opracowanego metodą szczegółową jest niezgodny z zasadą wynagrodzenia ryczałtowego polegającą na umówieniu z góry wysokości wynagrodzenia w kwocie absolutnej, przy wyraźnej lub dorozumianej zgodzie stron i ze stosownymi rozporządzeniami. ”

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż dopuszcza możliwość złożenia uproszczonej formy kosztorysu do składanej oferty Wykonawcy.

Informacja o zmianie treści SIWZ znajdzie się na stronie internetowej Zamawiającego, a także w Biuletynie Zamówień Publicznych.

WÓJT
mgr inż. Tadeusz Kacprzak